



AALBORG UNIVERSITET

INSTITUT FOR KOMMUNIKATION
HUMANISTISK INFORMATIK
NYHAVNSGADE 14
9000 AALBORG


PIA AMTOFT
T +45 9940 9015
AMTOFT@HUM.AAU.DK
HUMINF.AAU.DK

Referat af ekstraordinært studienævnsmøde 11/2014 Onsdag den 3. december 2014 kl. 12.00 – 14.00

Deltagere

Mailliste	VIP (stemmeberettiget)	Til stede	Afbud	Kommentar
Hisn	Gorm Larsen (GL) – <i>København</i>	X		
Hisn	Dennis Jim Frederiksen (DJF)	X		
Hisn	Jens F. Jensen (JFJ)	X		
Hisn	Tom Nyvang (TN) – Formand	X		
Hisn	Tove Arendt Rasmussen (TAR)	X		
	VIP suppleanter			
Obs	Bolette Blaagaard (GL) – <i>København</i>	X		
Obs	Martin Mølholm (MM)	X		
	Studerende (stemmeberettiget)			
Hisn	Julie Kathrine Schaumann (5. sem) – Næstformand E2014 – København	X		
Hisn	Anders Hertzberg (5. sem) – <i>Aalborg</i>		X	
Hisn	Stine Lund (9. sem) – <i>Aalborg</i>		X	
Hisn	Mette Hjorth Lausen (9. sem) – <i>Aalborg</i>		X	
Hisn	Line Møller Eriksen (9. sem) <i>Aalborg</i>		X	
	Studieleder (observatør)			
Hisn	Falk Heinrich	X		
	TAP (observatører)			
Hisn	Karen Holm Jensen (KHJ) – <i>København</i>		X	
Hisn	Lone Nørstad (LN) – <i>København</i>		X	
Hisn	Karin Jensen (KJ) – <i>København</i>		X	
Hisn/Obs	Eva Althoff Bengaard (EAB)	X		
Hisn	Jette Due Nielsen (JDN)	X		
Hisn	Louise Mette Møller (LMM)		X	
Hisn/Obs	Pia Amtoft (PA)	X		
Hisn	Pia Knudsen (PK)	X		
Hisn	Winnie Borup Ritterbusch (WBR)	X		
Obs	Julie Poulsen	X		
Obs	Julie Søder Nielsen	X		
Obs	Charlotte Lee Frederiksen (CLF)		X	
	Studievejledning (observatører)			
Obs	Daniel Aasdal Clark (DAC) – <i>København</i>	X		
Obs	Liva Johanne Ehler Molin – <i>København</i>	X		
	Christina Meyenburg Dall Christensen		X	
	Emma Kofoed Clausen		X	
Obs	Ditte Døllerup Larsen	X		
Obs	Thomas Marbæk Nielsen	X		
	Studerende (observatører)			
Obs	Marcus Lasse Vebert Birk (formand/SR)	X		

Referat/Dagsorden

Pkt.	Emne	Bilag	Orientering	Debat	Beslutning
	<p><i>Kan du ikke åbne filerne i dagsordenen, er de tilgængelige i studienævnets fælles mappe: \vid.aau.dk/studies/hum_SN-HumInf</i></p>				
1	<p>1. Orientering om udviklingen i akkrediteringssagen og diskussion af SNS handlemuligheder. v/Tom</p>  <p>Aalborg Universitets høringsvar vedr. akkrediteringsrådet</p> <p>Som tidligere nævnt meddelte akkrediteringsrådet sent mandag afslag på akkreditering af bacheloruddannelsen i humanistisk informatik i såvel Aalborg som København. Siden da er følgende pressemeddelelse blevet udsendt: http://akkrediteringsraadet.dk/2014/afgorelse-om-humanistisk-informatik-pa-aalborg-universitet-udsættes/</p> <p>Som det fremgår af pressemeddelelsen er beslutningen nu udskudt af såkaldt tekniske årsager. Rektorat og dekanat mfl arbejder naturligvis videre på at samle alle argumenter for at et afslag på akkreditering er helt forkert. Pressemeddelelsen kunne umiddelbart læses som om man er ved, at opdage, at fundamentet for afslaget er ikke-eksisterende, men nogle ret aggressive udfald fra akkrediteringsinstitutionens direktør og – rådets formand i medierne efterfølgende tyder på det ikke er tilfældet. Lad mig i øvrigt nævne hvem de forskellige parter er: Akkrediteringsinstitutionen indsamler data vedr. en uddannelse og servicerer et såkaldt fagligt akkrediteringspanel og baseret på det faglige panels vurderinger skriver akkrediteringsinstitutionen så en indstilling til akkrediteringsrådet. Rådet er i 2014 nyt og består af følgende medlemmer: http://akkrediteringsraadet.dk/raadet/radsmedlemmer/ - alle kvalifikationer til trods kan man altså ikke sige at rådet har voldsomt gode faglige forudsætninger for at foretage en faglig vurdering af humanistisk informatik.</p> <p>Først og fremmest er akkrediteringsrådet gået imod den faglige indstilling, som kan læses her: http://akkr.dk/wp-content/uploads/akkr/aa_u_2ba_5ka_huminf_akkrap2.pdf.</p> <p>Som man kan læse af den faglige indstilling har der allerede været en proces, hvor AAU har forsøgt at tilbagevise en række problemer deri. Jeg vedhæfter til orientering det høringsvar AAU har indgivet tidligere på året.</p> <p>I høringsvaret indgår bla. en analyse af forskningsmiljøet bag uddannelsen, som viser, at det er et stærkt og produktivt miljø og slet ikke så svagt som beskrevet i indstillingen til akkrediteringsrådet. Hvad forskningen angår er nu kommet endnu en analyse (udarbejdet på AAU, men efter gængske bibliometriske metoder), som endnu tydeligere forskningsmiljøets styrke: http://vbn.aau.dk/files/206539306/Analyse_forskningsmilj_HumInf_AAU_Nov2014.pdf</p> <p>AAU arbejder nu på følgende fronter:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Der arbejdes på en formel klage over retlige forhold i afgørelsen – selvom der så alligevel ikke foreligger en afgørelse. Der er mange problemer, som kan trækkes frem. Herunder hvor det er, at datagrundlaget slet ikke kan bære konklusionerne. Så længe der ikke foreligger en afgørelse på skrift er det dog svært at færdiggøre en klage. • Der arbejdes på en plan for uddannelsen – selvom muligheden for at indsende en sådan formelt set er fjernet af rådet selv ved en ændring i rådets forretningsorden, så er det alligevel noget der forsøget i den aktuelle situation. • Alle gode historier om uddannelsen spredes så bredt som muligt. 			X	
	<p>En del af kritikken fra akkrediteringspanelet og institutionen er vores navn, som man ikke mener er dækkende. Rektor er indstillet på at give uddannelsen et nyt navn. Af strategiske grunde er det også klogt at ændre navnet nu.</p> <p>Der er fremkommet nogle forskellige indspark. Fx BA i Kommunikation og Digitale Medier. Studienævnet beslutter dog at tage dette op til diskussion på næstkommende studienævnsmøde.</p> <p>Howdan koordinerer vi indsatsen som IKKE ligger på ledelsesplan?</p> <p>Hvad er der af muligheder?: AAU/rektor/ledelsen agere som om der stadig er muligheder for uddannelsen. Der er ikke kommet noget fra</p>				

Pkt.	Emne	Bilag	Orientering	Debat	Beslutning
	<p>Akkrediteringsrådet og Akkrediteringsinstitutionen om hvad grundlaget er for det påtænkte afslag.</p> <p>SN kan påpege ting der er overset – særligt det der har været i medierne. Påstandene om at vores forskningsområder intet kan og de studerende intet lærer. I forhold til karakterene har Akkrediteringsrådet kun forholdt sig til censorårsberetningen om hvad der gik godt og knapt så godt ved eksamenerne. Rådet har ikke forholdt sig til selve karaktererne.</p> <p>Den anden del som handler om for ringe forskning. Når man sammenligner forskningsmiljøerne på AAU med andre danske universiteter (målt på BFI), så er vi i 2012 i DK kun overgået af hum på KU. I 2013 er der intet hum-fakultet i Danmark der lå over os målt på BFI/VIP.</p> <p>Derudover er ledelsessekretariatet ved at undersøge om der er begået fejl i sagsbehandlingen med henblik på eventuelt at klage over afgørelsen, når den kommer.</p> <p>TN er i tvivl om hvad der er gjort fra ledelsens side i forhold til medierne. Flere medlemmer af SN efterlyser en klar mediestrategi og en krisekommunikation, der virkede bedre forberedt.</p> <p>Censorformandskabet og en række censorer er ligeledes overrasket over, at vi skulle kunne få afslag på akkreditering.</p> <p>Censorformandskabet har haft møde med TN og Jørgen Stigel.</p> <p>Der bliver spurgt til hvornår der kan ske noget. Det er der ingen der ved noget som helst om.</p> <p>Afgørelsen blev givet mundtlig og der bliver afholdt stormøder og i samme tidsrum bliver der ligeledes givet besked over tlf om tilbagetrækningen.</p> <p>Der er tilsyneladende på vej til et hul igennem til Forskerforum og andre medier om denne sag.</p>				
2	<p>Udviklingsplan til diskussion og godkendelse. Eftersendes så snart første udkast foreligger. v/Tom</p>				X
	<p>Der bør laves et "tale-papir", således ansatte og studerende kan se "hvor langt vi er kommet" i forhold til pressen.</p> <p>På hjemmesiden er der lavet en side med information om sagen.</p> <p>Rektor lægger op til at optaget skæres endnu længere ned i en årrække, i forhold til den udmeldte dimensionering. Forslag om optag af 95 studerende i Aalborg og 45 i København. Det vil hjælpe til hurtigere at få nøgletallene bragt på plads.</p> <p>SN tilkendegiver den dimensionering, der allerede er i gang, skal have lov til at virke. Ud fra en faglig betragtning fremstår den allerede indførte adgangsbegrænsning fornuftig. Hvis en yderligere adgangsbegrænsning hurtigere kan rette op på nøgletal, der måtte være dårlige er SN dog ikke afvisende overfor at reducere optaget yderligere, men er bekymret for, at vi vil skulle blive ved med at skære i optagene. Ud fra en faglig betragtning kunne yderligere dimensionering være på 95 i Aalborg med 3 specialiseringer og 60 i København med 2 specialiseringer.</p>				
3	Eventuelt				
	Intet				