



AALBORG UNIVERSITET

INSTITUT FOR KOMMUNIKATION

HUMANISTISK INFORMATIK

RENDSBURGGADE 14

9000 AALBORG

PIA AMTOFT

T +45 9940 9015

AMTOFT@HUM.AAU.DK

HUMINF.AAU.DK

## Referat af Studienævnsmøde 08/2014




Onsdag den 17. september 2014, kl. 13.00 – 15.30


### Deltagere

VIP (stemmeberettiget)	Til stede	Afbud	Kommentar
Gorm Larsen (GL) – <i>København</i>	x		
Dennis Jim Frederiksen (DJF)	x		
Jens F. Jensen (JFJ)	x		
Tom Nyvang (TN) - <b>Formand</b>	x		
Tove Arendt Rasmussen (TAR)	x		
<b>VIP suppleanter</b>			
Bolette Blaagaard (GL) – <i>København</i>	x		
Martin Mølholm (MM)	x		
<b>Studerende (stemmeberettiget)</b>			
Julie Kathrine Schaumann (5. sem)– <b>Næstformand E2014 – København</b>		x	
Anders Hertzberg (5. sem) – <i>Aalborg</i>		x	
Stine Lund (9. sem) – <i>Aalborg</i>		x	
Mette Hjorth Lausen (9. sem) – <i>Aalborg</i>		x	
Line Møller Eriksen (9. sem) – <b>Næstformand F2014 - Aalborg</b>		x	
<b>Studieleder (observatør)</b>			
Falk Heinrich		x	
<b>TAP (observatører)</b>			
Karen Holm Jensen (KHJ) – <i>København</i>		x	barsel
Lone Nørstad (LN) - <i>København</i>		x	syg
Karin Jensen (KJ) - <i>København</i>		x	
Karina Ingemann (KI) - <i>København</i>			
Eva Althoff Bengaard (EAB)	x		
Jette Due Nielsen (JDN)	x		
Louise Mette Møller (LMM)		x	
Pia Amtoft (PA)	x		
Pia Knudsen (PK)		x	
Winnie Borup Ritterbusch (WBR)		x	
Julie Poulsen		x	
Julie Søder Nielsen		x	
Charlotte Lee Frederiksen (CLF)	x		
<b>Studievejledning (observatører)</b>			
Emilie Wils Raagevang (EWR) - <i>København</i>		x	
Mia Ravn Bach (MRB) – <i>København</i>		x	
Daniel Aasdal Clark (DAC) – <i>København</i>		x	
Liva Johanne Ehler Molin - <i>København</i>		x	
Ditte Dollerup Larsen		x	
Thomas Marbæk Nielsen		x	
<b>Studerende (observatører)</b>			
Marcus Lasse Vebert Birk (formand/SR)		x	

## Dagsorden/referat

Pkt.	Emne	Bilag	Orientering	Debat	Beslutning
	<p><i>Kan du ikke åbne filerne i dagsordenen, er de tilgængelige i studienævnets fælles mappe: <a href="http://id.aau.dk/studies/hum_SN-HumInf">\\id.aau.dk/studies/hum_SN-HumInf</a></i></p>				
1	<p>Godkendelse af dagsorden</p> <p>Pkt. 8 "Godkendelse af semesterplaner" sammenlægges med pkt. 6 "Kvalitet og kvalitetssikring".</p>				X
2	<p>Godkendelse af referat af mødet den 13. august 2014</p> <p> Referat 07-2014.pdf</p> <p>Det har efterfølgende vist sig, at det blot behøver at være en erfaren eksaminator, der skal være med til eksamen, Dette føjes til referat 7/2014.</p>				X
3	<p>Meddelelser fra Aalborg</p> <p>v/Tom:</p> <p>a. Der er afviklet aftagerpanelmøde d. 20/8-2014. Det udvidede panel konstituerede sig med Christian Sommer som formand. Panelet er udvidet med repræsentanter for de større industrivirksomheder AP Møller Mærsk og Grundfos. Herudover er det internationale marked repræsenteret ved den danske ambassadør i Bangladesh.</p> <p>b. Der er d. 15/8 afviklet positivt dialogmøde med repræsentanterne fra kandidatuddannelserne i Kommunikation fra RUC: Pernille Eisenhardt, Studieleder på Kommunikation og Lisbeth Thorlacius, Studieleder på Fagintegreret kandidatuddannelse i Kommunikation, RUC. I 2013 er 22 fra RUC BA optaget på KA i kommunikation (AAU, København), i 2014 er der optaget 12 fra RUC BA på KA i Kommunikation (AAU, København). Tilbage meldingen er, at RUC blot har få der kommer ind med en BA i Humanistisk Informatik, men at den generelle tendens er, at de klarer sig godt på RUCs studier. AAU har fremsendt statistisk materiale med karaktergns. til RUC og anmodet om at få lignende retur.</p> <p>Der er 15/8 afviklet møde imellem (fra AAU): dekan, prodekan, studieleder, studienævnetsformand og (fra censorkorpset): censorformand og næstformand. På studieledelsens opfordring var censorindberetningerne fra sommereksamen 2014 processeret og et resumé udarbejdet. Diskussionen tog udgangspunkt heri og indtryk af klare forbedringer og resultater af positive tiltag blev tilkendegivet. Det blev aftalt og er efterfølgende effektueret at censorformandskabet endnu engang overfor censorkorpset skulle præcisere at censorerne SKAL give den korrekte absolutte karakter ifht. læringsmål og kompetencekrav. Enkelte censorer havde udtrykt ønske om ansvarslisten for dermed at have bedre grundlag for at afgive individuelle karakterer. Der blev på mødet forklaret, at dette pt. ikke er en mulighed. Endelig blev der udtrykt ønske om en større detaljegråd i censortilbage meldinger: Såvel AAU som aftagerpanelet for Humanistisk Informatik ønsker en mere detaljeret tilbage melding fra censorerne. En digitaliseret tilbage melding skal udvikles. Indtil dette er sket skal censorerne sikkert have hjælp til at skrive semester, antal studerende og navne på eksaminator(er) på de skemaer, de får udleveret.</p> <p>SN kan rekvirere referaterne for ovennævnte møder, hvis ønsket.</p> <p>Intet yderligere</p>		X		
4	<p>Meddelelser fra København</p> <p>v/Gorm:</p> <p>a. Bolette Blaagaard er valgt som SN-suppleant i København. Der har været en del problemer med STADS-registereingen af studerende, det være sig både på de enkelte BA-semester (herunder nye studerende), registrering af studerende på kommunikation på KA (vi havde fået besked om at der ville møde over 60 op, men det var under 40), samt endeligt for IV-studerende om de var tilmeldt Aalborg eller København.</p> <p>Vedr. reg. af studerende – vi får løbende hele tiden flere studerende fra Aalborg.</p>		X		
5	<p>Meddelelser fra CAT-skolen</p> <p>v/Falk/Winnie:</p> <p>Intet at meddele.</p>		X		

Pkt.	Emne	Bilag	Orientering	Debat	Beslutning
6	<p><b>Kvalitet og kvalitetssikring</b> v/Winnie og Tom</p> <p>a) Vedr. semesterbeskrivelser: Langt de fleste semestre er færdigbeskrevne og dokumenterne er lagt på Moodle. De få, der mangler arbejder på sagen. TN følger op, løbende.</p> <p>b) WBR foreslår, at der udpeges ansvarlige for behandling af de enkelte semesterevalueringer (behandles 29/10)</p> <p>c) Studienævnet bedes tage stilling til om kursusevalueringen skal indføres som krav eller tilbud og om spørgsmålene er dækkende.</p>  <p>Kursusevaluering_udkast.docx</p> <p>d) Ved HumFak møde blev ledighedstal for de enkelte uddannelser præsenteret – se bilag</p>  <p>ledighed.pdf</p> <p>e) Netop beskæftigessituationen blev også diskuteret med aftagerpanelet – panelet havde nogle konkrete forslag som SN bør overveje:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• De enkelte studieordninger gennemgås ved et "seminar" for såvel potentielle aftagere som underviserstaben – hvad er studienævnets holdning hertil ?</li> <li>• Aftagerpanelet diskuterede også behovet for et forretningselement /forandringsledelse i kompetenceprofilerne - hvad er studienævnets holdning hertil?</li> <li>• Endelig anbefales det, at indgå aktivt i dialog med potentielle aftagere og med dimittender med erfaring. Forslag til konkrete initiativer?</li> </ul> <p>f) Ved HumFak møde blev frafaldstal for de enkelte uddannelser præsenteret - se bilag:</p>  <p>fracald.pdf</p> <p>Gennemgang af lister med frafaldstruede er blevet forsinket.</p>				
	<p>Gammelt pkt 8. "Godkendelse af semesterplaner":</p> <p><b>5. semester – København:</b> Har nogle mangler, særligt modul 1. Gorm følger op på modul 1. Godkendt</p> <p><b>7. semester, Kommunikation – København:</b> I semesterplanen står der, at der ingen temaramme er, men der er dog et sammenbindende tema for semesteret, som man burde skrive. Evt. samle inspiration fra Aalborgs beskrivelse af det pågældende semester. GL følger op på dette. MM foreslår at der fremover kunne laves noget fælles som kan bruges så længe den pågældende SO er gyldig. Der kunne også sendes en skabelon ud for både København og Aalborg - til inspiration. Godkendt</p> <p><b>9. semester, Interaktive Digitale Medier og Oplevelsesdesign:</b> Her er der lidt omkring praktikmodulet, som der dog er forklaret. så derfor er det primært omkring forskningsmetodologi. Den overordnet temaramme er indskrevet i beskrivelsen af projektmodulet. De forsøger med at streame fra Berkeley. Forløbet vil blive evalueret efterfølgende. Der er afsat midvejsseminar og de studerende har mulighed for at stille spørgsmål via Moodle. Foredragene fra Berkeley er der også en tekst til, så man kan sidestille det med en bog. Godkendt</p> <p><b>b)</b> Evalueringsrapporterne fordeles nogenlunde ligeligt imellem SN. Det fordeles således at der er mere en en person på hver evaluering, og meget gerne studerende også.</p> <p><b>c)</b> Der er nu lavet et forslag til hvordan en kursusevaluering kunne se ud. Skal vi indføre det som noget frivilligt eller obligatorisk?</p> <p>Hvis SN beslutter er indføre kursusevalueringer – er det vedhæftet skemaet så fyldestgørende?</p>				

Pkt.	Emne	Bilag	Orientering	Debat	Beslutning
	<p>Skal skemaet kan lægges som link på Moodle og sendes en mail ud eller, skal underivseren have en opfordring med til de studerende på en forelæsning og evt. koble den med den mundtlige evaluering?</p> <p>DJF synes det skal være frivilligt om de pågældende ankerlærer ønsker at bruge skemaet. Han selv vil gerne se svarene på spørgeskemaerne før han laver en mundtlig evaluering med holdet.</p> <p>MM synes at et spørgeskema bør være frivilligt og op til den enkelte ankerlærer. MM er ligeledes af den holdning af der ikke skal lægges endnu et lag på, men gøre de evalueringer vi allerede har, bedre.</p> <p>SN skal ikke ind over besvarelsene, men blot gemme dem og bruges som der kan "dykke ned i" efterfølgende.</p> <p>TAR er lidt uklar på hvem der skal vurdere hvad.</p> <p>TN kunne frygte at noget kunne gå tabt hvis den studerende ikke husker at skelne imellem semester- og kursusevaluering.</p> <p>JFJ foreslår at kursusholderen censurere evalueringerne og kun sender yderst relevant info videre.</p> <p>SN beslutter at der udvælges nogle forsøgssemestre.</p> <p><b>d) og e)</b> Det der er væsentligt for studienævnet er at vi tænker over hvad vi kan gøre ved det? Ideelt set var ledigheden noget lavere. Nordjylland har været ramt temmelig hårdt af krisen. Der er uddannelser hvor ledigheden er lavere og der er også uddannelser, som har en del højere ledighed. Der hvor der i statestikken, fremgår et dyk – indikere at flok er fraflyttet.</p> <p><b>Markedsføring af uddannelsen</b> (over for aftagere) - IT vest hjælper, samt BrainsBusiness.</p> <p><b>Kandidaternes kunnen</b> – her vil aftagerpanelet hjælpe med at kigge studieordningerne igennem og se om der er ting vi kan gøre en smule anderledes.</p> <p>SN ønsker nogle statestikker/tal for lignende uddannelser, til sammenligning.</p> <p>Det er vigtigt at den studerende viser i deres praktik at de kan noget der er unikt og anderledes og det er også vigtigt at de får en udtalelse med fra praktikstedet.</p> <p>Oplevelsesdesign er den der svinger mest og IT-vests analyse viser, at de studerende flytter fra byen.</p> <p>Forslag om at Aftagerpanelet kunne inviteres med til lærerseminarer.</p> <p><b>f)</b> Tallene blev diskuteret og SN er naturligt bekymret over den høje dimittendledighed og ønsker jf ovenstående at sætte ind med tiltag</p>				
7	<p><b>Rekvisition og økonomi</b> v/Tom</p> <p>Vedtagelse af timebudget for 2015. Indtægtsrammen er stadig forbundet med en del usikkerhed. STÅ prognosen er usikker fordi vi på en del semestre ikke kender antallet af studerende særlig præcist og timeudmeldingen er usikker, da fakultetet endnu ikke har givet nogle signaler om, hvilke timenormer budget 2015 vil indeholde. Vedlagte bilag beregner timeindtægten med afsæt i de seneste kendte normer og fordeler dem efter senest anvendte principper i SN. På mødet kan andre scenarier for timefordeling diskuteres.</p>  <p>HumInf Samlet timebudget og rekvisi</p>				X
	<p>Forårssemesteret skal planlægges nu, men det er lidt vanskeligt, så længe vi ikke kender et budget for 2015. TN har lavet forslag baseret på tilgængelig information.</p> <p>Noget andet er, hvordan vi får udmeldt timerne. TN har lavet et bud ud fra en prognose han selv har lavet samt timetal fra 2014. Det der er vedhæftet er baseret på de principper der senest er anvendt og som ser ud til at kunne holde.</p> <p>Der kunne skæres 4 timer i alle moduler.</p> <p>Prodekanen har fremlagt en idé om at der kunne findes alternative muligheder at undervise på, så der kommer flere øvelser og færre forelæsning. Altså flytte timer fra forelæsning til øvelser.</p> <p>SN skal være mere insisterende i at der SKAL være øvelser.</p>				

Pkt.	Emne	Bilag	Orientering	Debat	Beslutning
	Konklusionen er at vi ruller besparelsen på vejledningen tilbage og skærer i forelæsning og lægger til øvelser. TN laver et nyt forslag, som sendes rundt til SN.				
8	Godkendelse af semesterplaner <i>v/Tom</i> \\id.aau.dk\studies\hum_SN-HumInf\2014\Semesterplaner\E2014\mgl. godkendelse				X
	Er sammenlagt med pkt. 6 "Kvalitet og kvlitetssikring".				
9	Kan vi tilbyde IDM som fjernstudie til 6. semester-studerende i København? <i>v/Tom</i>				X
	Sidste år forsøgte vi ordningen. De studerende der kom (3 stk) var meget tilfredse med forløbet, men begejstringen var ikke stor ved forelæserne.  Hvis ikke vi tilbyder en ordning som denne, kan vi risikere at disse studerende forsvinder til andre universiteter, der kan tilbyde noget ala IDM.  SN beslutter at vi kan tilbyde samme ordning som sidste år – lige så lavteknologisk, hvor de studerende modtager "optaget" undervisning, dagen efter den er afholdt i Aalborg.				
10	Koordinering af valgfag mellem Aalborg og København, så de studerende har mulighed for at tage moduler på begge campus'er. <i>v/Gorm</i>				
	Grundet et lavt optag på overbygningen har det ikke været muligt at udbyde så mange valgfag, så derfor har de studerende ydret ønske om at få lov at følge valgfag i Aalborg, som ovenstående lavteknologiske løsning. SN beslutter sig for denne ordning – det skal dog undersøges, hvordan der rent teknisk kan lade sig gøre administrativt.				
11	Skærpelse af merit-krav på HumInf ved studie-skift under BA-en og ved optag til BA-en. <i>v/Gorm</i>				
	Se nuværende positivliste her: <a href="http://www.studerende.huminf.aau.dk/guide-til-studiet/vejledninger/Fast+meritaftaler/">http://www.studerende.huminf.aau.dk/guide-til-studiet/vejledninger/Fast+meritaftaler/</a>				
	Udsættes til næste møde.				
12	IV-København-gruppens udspil til standard for opgaveskrivning <i>v/Gorm</i>				
	 IV_report_template_v4.doc				
	Anders Drachen har spurgt om man kunne lave en skabelon/standard for hvordan en opgave skulle bygges op og på den måde "spare" tid i vejledningen. IV-København-gruppen har lavet vedhæftet udkast.  TAR mener det er en smule problematisk, hvis den anvendes i forhold til projektskrivning, men fint i forhold til alm opgaveskrivning.  JFJ mener at det kan bruges som inspiration, da der kan være forskellige måder man kan skrive opgave.  Standarden kan dog ikke være et krav, da det ikke står som krav i studieordningen. Det må ikke engang lægges i bedømmelsen – men man kan anbefale det som en god idé.  På sigt kunne vi evt. have flere forskellige forslag til hvordan en opgave kunne skrives.				
13	Indkaldelse af punkter til næste dagsorden				X
	Send en mail til Eva.				

Pkt.	Emne	Bilag	Orientering	Debat	Beslutning
14	Eventuelt				
	<p>TAR: Specialekatalog – er der nogen der har hold i det? De studerende skal til noget i oktober, hvor de godt kunne have brug for lidt inspiration inden.</p> <p>MM: Kan der vedtages et kodeks for god tone i grupper og har vi nogle muligheder for at gøre noget hvis det viser sig, at der er studerende der opfører sig uretfærdigt?</p> <p>TN: fakultetet har nogle disiplinære regler, som vi har muligheder for at anvende. Sanktionsmuligheder. Der er også mulighed for at indkalde den studerende til en samtale hos enten ankerlærer eller studielederen.</p>				