



AALBORG UNIVERSITET

INSTITUT FOR KOMMUNIKATION
KOMMUNIKATION OG DIGITALE
MEDIER

RENDSBURGGADE 14
9000 AALBORG

EVA ALTHOFF BENGAARD

T +45 9940 3606

EAB@HUM.AAU.DK

KDM.AAU.DK

SAGNR:

Studienævnet for Kommunikation og Digitale Medier

Uddannelsesevaluering 2017 - Opsamling

Studie/retning	Antal dimittender	Antal svar	Svar%	VIP ansvar	STUD ansvar
BA Kommunikation AAL	46	15	27	Gorm Larsen	Brian Møller Pejter
BA Kommunikation CPH	41	7	17	Iben Bredahl Jessen	Line Boye Danielsen
BA Interaktive Digitale Medier AAL	28	7	25	Ole Ertløv Hansen	Bailey Doolittle Smith
BA Information Studies AAL	2	0	0	Martin Mølholm	Bailey Doolittle Smith
BA Information Studies CPH	9	2	2	Iben Bredahl Jessen	Line Boye Danielsen
KA Kommunikation AAL	52	7	13	Jens F. Jensen	Brian Møller Pejter
KA Kommunikation CPH	38	5	13	Finn Thorbjørn Hansen	Bailey Doolittle Smith
KA Interaktive Digitale Medier AAL	36	6	17	Gorm Larsen	Bailey Doolittle Smith
KA Information Studies AAL	7	2	29	Martin Mølholm	Line Boye Danielsen
KA Information Studies CPH	13	4	31	Ole Ertløv Hansen	Kristoffer Mæng Nielsen
KA Oplevelsesdesign AAL	22	5	23	Martin Mølholm	Brian Møller Pejter
KA Informationsarkitektur AAL	9	4	44	Jens F. Jensen	Kristoffer Mæng Nielsen
KA Informationsarkitektur PD AAL	0	0	0	Martin Mølholm	Brian Møller Pejter

Tidsplan

- Distributionsmail sendt d. 12. juni 2017
- Rykkermail sendt d. 17. juli 2017
- Uddannelsesevaluering lukket d. 8. august 2017
- Data fra uddannelsesevalueringer offentliggjort august 2017
- Uddannelsesevalueringer behandlet på KDM Studienævnsmøde d. 25/10-2017

Studienævnets overordnede kommentarer til besvarelserne (opsamling):

Studienævnet bemærker overordnet, at der for mange af uddannelsesevalueringerne gælder, at der er så lave svarprocenter, at det ikke kvantitativt giver mening at forholde sig til data.

Studienævnet konstaterer, at svarprocenten er faldet fra 30% i 2016 til 20% i 2017. Det bemærkes endvidere, at endnu færre end de 20% fuldfører besvarelsen af skemaet.

Studienævnet påpeger, at spørgsmålene er under al kritik, de er lange og komplicerede. Der stilles forslag om, at man i evalueringen kunne stille spørgsmål til tilfredsheden med semestre på BA og Moduler på KA frem for til kompetencemålene. Der skal under alle omstændigheder arbejdes med formuleringen af spørgsmålene.

Efter gennemgang af uddannelserne peger studienævnet på, at data giver anledning til at sammenligne studieintensiteten/belastningen imellem de to campi - særligt på bacheloruddannelsens 5. og 6. semester samt på Kandidatuddannelsen i Informationsvidenskab.

Der er fortsat fokus på koblingen mellem teori og praksis i alle uddannelser, herunder særligt it-færdigheder på cand. it. uddannelserne.

Desuden særligt fokus på øget niveau i overgangen fra bachelor til kandidat på alle uddannelser.

Bachelor

BA Kommunikation AAL

Har uddannelsen levet op til dine forventninger?

Udd. har gennemgående levet op til forventninger

Det faglige niveau:

Ok, men der er ikke stor tilfredshed; og en del litteratur omtales som for let.

Det faglige indhold:

Der er pæn tilfredshed, men der peges også på, at der kan være en afstand mellem undervisningen i projektmodulet med mange løsrevne undervisningsgange og det, der skrives projekt om. Forelæsningerne kunne være mere skarpe og emnerne valgt med større omhu.

Logik, grammatik og retorik kunne nedtones.

Sammenhængen i uddannelsen:

Enkelte efterlyser bedre sammenhæng gennem uddannelsen – især i forhold til 6. Semester. Der tales således også om flere gentagelser i forelæsninger

Kompetencer:

- *Stærkest:*

Viden om teori, metode og praksis om det kommunikationsteoretiske og informationsvidenskabelige felt og evner til at reflektere indenfor dette felt.

- *Svagest:*

Kreative og designmæssige dimensioner samt anvendelsesmæssige sider, fx færdigheder i at udvikle medieformidlet kommunikation i form af symbolproduktion – men kun 1-2 er på en 1-2'er – ligesom de udadrettede kompetencer til at arbejde og fungere i forhold til omverden.

Studiebelastning:

Enkelte påpeger at der ikke er tid til fordybelse, samt at belastningen kan være noget ujævn. En anfører også dette som noget naturligt, men flere gange nævnes det at organiseringen af uddannelsen ikke er i top, fx at tingene klumper sig i perioder, at projektarbejdet bliver afbrudt eller at der kan være flere måneder fra et studiefags forløb til eksamenen i faget. Dog skal det bemærkes, at også en studerende fra 9. Semester svarer her.

Generelle kommentarer:

Overordnet er det en tilfredsstillende tilbagemelding om studiet; de fleste svar ligger på 3 (hverken enig eller uenig) eller derover. Så kritikken som kan læses ovenfor er primært undtagelsesvis eller i enkelte kommentarer. Organiseringen kan der givetvis arbejdes mere med fremover – herunder kommunikationen til studerende. Dog kan det være vanskeligt altid at sammenholde de statiske svar og kommentarerne.

BA Interaktive Digitale Medier AAL

Har uddannelsen levet op til dine forventninger?

I høj grad

Det faglige niveau:

Som forventet

Det faglige indhold:

Som forventet – lidt over

Sammenhængen i uddannelsen:

Lige fordelt mellem under - forventet – over

Kompetencer:

- *Stærkest:*

Viden om teori, metode og praksis: Kommunikationsteori og interaktive digitale medier, medieret og/eller umedieret kommunikation og interaktion.

Viden om og indsigt i problemstillinger af kommunikationsfaglig art med fokus på tilrettelæggelse, formidling og konsekvens i uformelle såvel som formelle, institutionaliserede sammenhænge.

Kompetencer til at identificere egen læringsbehov.

- *Svagest:*

Færdigheder i at arbejde praktisk med de funktionelle og æstetiske dimensioner af interaktive digitale medier, herunder med skriftlig, grafisk, lydlig og audiovisuel kommunikation i relation til disse medier.

Muligvis en studerende er gennemgående uenig i at uddannelsen har bidraget med færdigheder og kompetencer.

Studiebelastning:

Passende og jævnt fordelt

Generelle kommentarer:

Ingen der peger på noget systemisk

BA Informationsvidenskab AAL (ingen svar)

Studienævnets behandling af Bachelor i kommunikation og digitale medier Aalborg (opsamling):

Vedr. Kommunikation: Generel tilfredshed. Kritiske kommentarer går primært på struktur/organisering eller måske kommunikation omkring struktur/organisering. Der efterlyses mere tid til primær litteratur frem for sekundær litteratur (som vurderes som værende for let).

Vedr. Interaktive digitale medier: Overordnet en smule kritik af kommunikation med/til de studerende og efterspørgsel på studiearbejdspladser.

Ellers ikke noget, der giver anledning til direkte handling.

BA Informationsvidenskab CPH

Generelle kommentarer:

22 % (2 ud af 9 spørgeskemamodtagere). Kun fem spørgsmål i evalueringen. Studienævnet vælger ikke at behandle data.

BA Kommunikation CPH

Har uddannelsen levet op til dine forventninger?

Det faglige niveau: Ok

Det faglige indhold: Ok

Sammenhængen i uddannelsen: Ok, dog påpeges problematikker vedr. overgangen fra 5. semester til 6. semester

Kompetencer:

Stærkest: (Se kommentar nedenfor)

Svagest: (Se kommentar nedenfor) Praktiske færdigheder ift. anvendelse af it

Studiebelastning: Fra 'nogenlunde' til '(meget) for høj'. For stor læsemængde. Manglende tid til fordybelse.

Generelle kommentarer:

OBS: Lav svarprocent: 17 % (7 ud af 41 spørgeskemamodtagere).

Spørgeskemaets spørgsmål formuleret ud fra kompetencemålene er meget brede. Det betyder, at der i ét spørgsmål spørges til mange ting på én gang. En del 'hverken-eller'-svar.

Studienævnets behandling af Bachelor i kommunikation og digitale medier København (opsamling) :

Overordnet er de studerende meget tilfredse.

Arbejdsbelastningen vurderes at være en smule for høj.

De få kritiske kommentarer går på oplevelsen af manglende praktiske færdigheder ift. it og ønske om at få tid til fordybelse (for høj læsemængde).

Kandidat

KA Kommunikation AAL

7 besvarelser ud af 52 modtagere = 13%, så besvarelsen kan ikke siges at være repræsentativ

Har uddannelsen levet op til dine forventninger?

Besvarelserne ligger mellem 29% 'i lav grad', 29 % 'neutral' og 43 % 'i høj grad'.

Flere bemærkninger om, at det faglige niveau har været for lavt, og at der ikke har været så meget nyt i forhold til bacheloruddannelsen. Eneste nye var 'undringsværkstedet på 7. sem. (der dog var for langt i forhold til udbyttet), og

valgfaget "Nye tendenser", hvor undervisningen roses i forhold til niveau, større krav til de studerende, workshops og praktiske øvelser. "Det kunne kommunikationsuddannelsen tage ved lære af."

Det faglige niveau:

Det faglige niveau vurderes neutralt (57 %), 'under forventet niveau' (29 %), 'over forventet niveau' (14 %).

Det faglige indhold:

Det faglige niveau vurderes som neutralt (43 %), 'under forventet niveau' (29 %), 'over forventet niveau' (29 %)

Sammenhængen i uddannelsen:

Sammenhængen i uddannelsen vurderes som neutral (43 %) til god (43 %)

Kompetencer:

Generelt høj score på de specifikke kompetence-spørgsmål.

Stærkest:

Æstetisk kommunikation på 7. sem. (der med fordel kunne tænkes mere i strategisk retning).

Svagest:

Der efterlyses mere undervisning i: strategisk kommunikation, kommunikationsplanlægning, ekstern kommunikation, branding, journalistiske vinkler, medier, sociale medier, statistik, websiteanalyse og andre praksisværktøjer samt teorier, der kan anvendes i praksis.

Undringsværkstedet kunne reduceres i forhold til tidsforbrug

Studiebelastning:

Studiebelastningen vurderes fra nogenlunde (29 %) til passende (29 %), men flere bemærkninger om, at antallet af forelæsninger har været for lavt.

Generelle kommentarer:

Flere bemærkninger om, at niveauet er for lavt og der er for mange gentagelser i forhold til bacheloruddannelsen.

KA Kommunikation CPH

Har uddannelsen levet op til dine forventninger?

Uddannelsen har på forventet eller over forventet niveau levet op til de studerendes forventninger.

Det faglige niveau:

50% svarer neutralt (middel, kategori 3 – som forventet), mens 25% siger over det forventede og 25% siger meget over det forventede.

Det faglige indhold:

De samme procenttal gør sig gældende her

Sammenhængen i uddannelsen:

50% svarer passende (kategori 3), 25% god og 25% meget god.

Kompetencer:

Stærkest:

100% valgte meget enig (kategori 5) "færdigheder i at tilrettelægge og gennemføre videnskabelige undersøgelser på et kommunikationsvidenskabeligt grundlag" samt 100% valgte kategori 5 (meget enig) for "Kompetencer til at arbejde selvstændigt, kritisk reflekteret og problemorienteret for det kommunikationsfaglige område."

Svagest:

Svagest: 33% valgte uenig (kategori 2) og 33% hverken enig eller uenig (kategori 3) for "Færdigheder i at indgå i kritisk dialog om undersøgelses-, udviklings- og designresultater til fagfæller og lægfolk" samt tilsvarende kategorier for "Kompetencer til at analysere og tilrettelægge æstetiske og oplevelsesmæssige produkter og processer i forbindelse med verbal og nonverbal kommunikation og mediebrug."

Studiebelastning:

100 %, dvs. de 5 ud af 38 studerende, der svarede, skriver "passende" til spørgsmålet, hvordan studiebelastningen har været. Vedr. fordeling af studiebelastning over hele uddannelsen: 33% skriver jævn (kategori 4) og 67% 'meget jævn' (kategori 5)

En enkelt skriver under 'supplerende bemærkninger' at studiebelastningen på 9. Sem var langt større end passende. Svært oplevede han/hun både at være praktisk orienteret og skrive praktiskrapport og så også teoretisk specialeorienteret og skrive specialesynopsis.

Generelle kommentarer:

Kun 5 (!) besvarelser ud af 38 studerende (18%). Det er derfor ikke tilfredsstillende svar-procent hvilket også gør 'målingen' problematisk. Skal studienævnet derfor kræve (?)/bede om flere svar?

Ellers har de 5 lagt vægten i besvarelsene primært i det positive bære. Uddannelsen generelt lever op til deres forventninger og niveauet er også som forventet eller over.

Svært at udtrække noget generelt ud fra 4-5 kommentarer, som kommer fra de 5 ud af 38 studerende, der besvarede spørgeskemaet.

En fremhæver, at han/hun ikke mærkede at niveauet på uddannelsen blev løftet markant, da man gik fra bachelor til kandidat. Troede han/hun ville få flere praktiske færdigheder på en sådan uddannelse, men samtidig glad for at få tilføjet nye teoretiske perspektiver – og at det har hjulpet vedkommende til at finde ud af, hvad han/hun brænder for og er god til.

En anden oplever sig udfordret i forhold til selv at planlægge uddannelsen efter de behov og ønsker han/hun havde. De fag, som vedkommende ønskede blev ikke oprettet alligevel (pga for få deltagere). Han/hun opfordrer de uddannelsesansvarlige til ikke at udbyde bestemte kurser, som man så ikke gennemfører, fordi han/hun så føler sig tvunget til at gå helt andre veje end ønsket. Hvis der skal lukkes ned, må man tilbyde andre lignende kursustemaer, foreslår han/hun. hvilke ønsker og forventninger, han/hun havde med uddannelsen.

Studienævnets behandling af Kandidat i kommunikation AAL + CPH (opsamling):

Vdr. KA Kommunikation Aalborg: Data angiver, at der har været gentagelser fra bachelor samt at stof har været for let. Fra ønskeliste fremhæves ønske om øget fokus på strategisk kommunikation.

Der efterspørges workshops og flere praktiske øvelser

Undringsværkstedet vurderes at have været for langt.

Ovenstående kommunikerer tilbage til semesterkoordinatorer og inddrages ifm. ressourcerekvirering

Vdr. KA Kommunikation København:

Generel tilfredshed med uddannelsen. Både indhold og niveau over forventning.

Kritik går på arbejdsbelastning på 9. semester, hvor praktik og forskningsmetodologi fylder meget.

Enkelt kommentar går på, at niveauet ikke opleves som løftet markant.

Studienævnet beslutter at holde fokus på oplevelsen af det faglige niveau på semesterevalueringerne fra 7. semester. Dette gælder for såvel Aalborg som København.

KA Interaktive Digitale Medier AAL

Har uddannelsen levet op til dine forventninger?

80 % i høj grad tilfredse (4'er), 20% i meget lav grad (1'er) – 20% = 1 stud.; dvs 5 besvarelser:

Er for teoretisk: Mangler IT-undervisning; der er gode lab, men ved ikke hvordan teknologierne skal anvendes. Dette afspejler sig også i svarene vedr. indhold og niveau.

Det faglige niveau:

Det faglige indhold:

Det teoretiske skal nedtones og mere fokus på praktiske

Sammenhængen i uddannelsen:

Det teoretiske bør forbedres bedre, så det knyttes til det praktiske

Kompetencer:

- *Stærkest:* Viden om undersøgelsesdesign og om test, analyse og design af kvaliteter som playability, usability og sociability

- *Svagest:* Viden om perception, kognition og reception i forhold til nye medier; om interaktive/digitale genrer og teknologier; projektledelse

Studiebelastning:

Ok – men noget ujævn.

To kommentarer:

1. Belastningen under praktikforløbet på 9. semester føltes meget ujævn pga. praktikopgave, forskningsmetodologi opgave, speciale synopsis og selve praktikken.
2. Projektrelevant undervisning har ofte været placeret meget sent, nogle gange for sent, ift. anvendeligheden i projekterne.

Generelle kommentarer:

Altså ønske om stærkere praksis-fokus. Samt to bemærkninger:

1. I kraft af uddannelsens fokus på både "spil" og "design" bliver uddannelsen for bred. Uddannelsen kunne med fordel deles op i to retninger i endnu højere grad.
2. Ønske om fokus på VR, AR og andre nye teknologier og hvordan de hjælpe personer og deres dagligdag.

Studienævnets behandling af Kandidat i Interaktive Digitale Medier (opsamling):

Flere steder påpeges, at uddannelsen er for teoretisk og mangler kobling mellem teori og praksis, hvilket allerede er et fokusområde. Studienævnet vurderer, at datagrundlaget ikke fører til yderligere handling.

Der påpeges høj studiebelastning på 9. semester.

KA Information Studies AAL (bemærk: 2 respondenter ud af 7)

Har uddannelsen levet op til dine forventninger?

Én har svaret 'i høj grad', mens én har svaret 'i meget lav grad'.

Det faglige niveau:

Én respondenter har svaret 'over forventet niveau'.

Det faglige indhold:

Én respondenter har svaret 4 på en skala fra 1 – 5, hvor 1 er 'en del under det forventede' og 5 'en del over det forventede' (der er i fremsendte skema ikke angivet, hvilket udsagn bedømmelsen '4' korresponderer med).

Sammenhængen i uddannelsen:

Én respondenter har afgivet bedømmelsen 3, på en skala fra 1 – 5, hvor 1 er 'meget dårlig' og 5 'meget god'.

Kompetencer:

Besvarelserne af spørgsmålene vedrørende kompetencer ligger alle på 3 (hverken enig eller uenig) eller 4 (enig). Det gælder dog for dem alle, som for de foregående (undtaget spørgsmålet til forventninger), at de kun er besvaret af den ene af respondenterne.

Stærkest:

Besvarelserne ligger så jævnt fordelt (3 eller 4) i alle besvarelser at det er vanskeligt at sige noget entydigt om, hvilke elementer af semestret der står stærkest, og hvilke er står svagest.

Svagest:

- do -

Studiebelastning:

Studiebelastningen vurderes passende og jævnt fordelt. Spørgsmålene vedr. studiebelastning er besvaret af én respondenter.

Generelle kommentarer:

Der efterlyses flere valgmuligheder ift. valgfagene, hvor der er en oplevelse af få valgmuligheder og variation af valgfag, de fleste kun på dansk. Der efterspørges desuden flere hands-on aktiviteter der knytter an til den kontekst som undervisningen adresserer.

KA Information Studies CPH

Har uddannelsen levet op til dine forventninger?

I høj/meget høj grad

Det faglige niveau:

Over forventet

Det faglige indhold:

Forventet – over forventet

Sammenhængen i uddannelsen:

Forventet/over forventet

Kompetencer:

- Stærkest:

Viden om teori og metoder samt konkrete ikt-baserede redskaber til håndtering af læring, viden og andre indholdsformer via iktsystemer
Færdigheder i at vurdere, udvælge og anvende relevante strategier og metoder samt ikt-baserede redskaber til indsamling, bearbejdning og håndtering af data med henblik på afdækning af menneskelig praksis i tilknytning til anvendelse og udvikling af ikt
Færdigheder i at vurdere, udvælge og anvende relevante strategier og metoder til udvikling af ikt til og med specifikke brugergrupper
Færdigheder i at formidle informationsvidenskabeligt funderede indsigter og løsninger, herunder undersøgelses-, udviklings- og designresultater til fagfæller og lægfolk
Færdigheder i at indgå i kritisk dialog om undersøgelses-, udviklings- og designresultater til fagfæller og andre med fagfæller og andre
Færdigheder i at arbejde på et informationsvidenskabeligt grundlag i praksis, herunder kunne afklare undersøgelses- og udviklingsbehov med afsæt i fagets teorier og metoder
Kompetencer til at arbejde selvstændigt og indgå i fagligt og tværfagligt samarbejde i relation til tilrettelæggelse af informationsvidenskabelige undersøgelser og forskningsprojekter med en professionel tilgang
Kompetencer til at forholde sig analytisk, reflekterende og kritisk til ikt-baserede redskaber til datafangst og analyse samt håndtering af læring, viden og andet indhold

- Svagest:

Viden om fagrelateret videnskabsteori

Studiebelastning:

Nogenlunde/for høj
Men jævnt fordelt

Generelle kommentarer:

Retter sig mod arbejdsbelastningen, der anses for stor.

//Ved sidste evaluering blev der rettet en kritik i retning af for lav arbejdsbelastning, så...//

Studienævnets behandling af kandidat i Informationsvidenskab AAL + CPH (opsamling):

Vedr. Information Studies AAL: (reelt kun én respondent, og derfor ikke anledning til yderligere handlinger)
Der ønskes øget udbud af valgmoduler på engelsk, hvilket studienævnet allerede har taget til efterretning.
Der påpeges manglende sammenhæng mellem teori og praksis, hvilket studienævnet påpeger allerede er et fokusområde.

Vedr. Information Studies CPH:

Uddannelsen har i meget høj grad levet op til de studerendes forventninger.
Viden om fagrelateret videnskabsteori står svagest. Da censorbemærkninger også har påpeget noget i samme retning, beslutter Studienævnet at understøtte de aktiviteter, der allerede er i gang og at bede kommende semesterkoordinatorer sætte fokus på fx. pragmatisme.

Høj studieintensitet påpeges, men giver ikke anledning til yderligere handling.

KA Oplevelsesdesign AAL

Har uddannelsen levet op til dine forventninger?

Én er neutral, tre svarer 'i høj grad', mens en enkelt svarer 'i meget høj grad'.

Det faglige niveau:

Én svarer 'under forventet niveau', mens henholdsvis 2 svarer 'på forventet niveau' og 2 'over forventet niveau'.

Det faglige indhold:

Her fordeler svarene sig på en skala fra 1 – 5, hvor 1 er 'en del under det forventede' og 5 'en del over det forventede': Én respondent giver svarmulighed '2', tre respondenter giver svarmulighed '3', mens én giver svarmulighed '4'.

Sammenhængen i uddannelsen:

Henholdsvis 2 og 3 respondenter angiver at sammenhængen er enten passende eller god.

Kompetencer:

Svarene fordeler sig over hele skalaen, fra 'meget uenig' til 'meget enig'.

Stærkest:

står 'viden om oplevelsens fysiologiske, emotionelle, kognitive og meningsskabende aspekter, samt sammenhængen mellem oplevelser og erfaringsdannelse og æstetik som den systematiske praksis der frembringer denne sammenhæng', 'færdigheder i kreative teknikker, metoder og værktøjer mhp. konceptualisering, realisering og operationalisering af digitalt oplevelsesdesign' og 'kompetencer til at rådgive om it-baseret oplevelsesdesign'.

Svagest:

står 'viden om informationsteknologi, specielt digitale teknologier og deres oplevelsesmæssige effekt, betydning og anvendelsesmuligheder', 'viden om projektledelse i relation til designprocesser og kreative teknikker inden for oplevelsesdesign', 'færdigheder i at udvikle og indarbejde digitale teknologier som en integreret del af oplevelsesdesign' og 'viden om fagspecifik videnskabsteori'.

Studiebelastning:

Belastningen vurderes af en enkelt til at have været for høj, mens én synes den har været nogenlunde og én at den har været passende. Én mener at den hverken har været ujævnt eller jævnt fordelt, mens tre svarer at de har oplevet belastningen jævnt fordelt.

Generelle kommentarer:

Der er en oplevelse af at fokus er for meget på IT, og så efterlyses der mere fokus på udviklingen af de praktiske kompetencer så de studerende i højere grad ved, 'hvad de kan' når de er færdige.

Studienævnets behandling af Kandidat i Oplevelsesdesign (opsamling):

Ønske om øget fokus på it-færdigheder fra enkelte og ønske om mindre fokus fra andre. Studienævnet beslutter at cand. It. uddannelsen fortsat skal arbejde med integration af praktiske it-færdigheder i uddannelsen (er allerede et fokusområde).

KA Informationsarkitektur AAL

4 besvarelser ud af 9 spørgeskemamodtagere (44 %), i praksis er der dog kun 2 til 3 besvarelser af de enkelte spørgsmål, så besvarelserne kan ikke siges at være repræsentative.

Har uddannelsen levet op til dine forventninger?

Neutral (67 %) til 'i høj grad' (33 %)

Det faglige niveau:

'Under forventet niveau' (64 %) til 'over forventet niveau' (33 %)

Det faglige indhold:

'Under forventet niveau' (33%), 'neutral' (33 %), 'over forventet niveau' (33 %)

Sammenhængen i uddannelsen:

Sammenhæng i uddannelsen vurderes som 'dårlig' (50 %) til 'god' (50 %), dog kun 2 besvarelser

Kompetencer:

Middel vurdering ift. de specifikke kompetence-spørgsmål.

En konkret bemærkning om, at der ikke har været undervist i de kompetencer, der står beskrevet i studieordningen. Forelæsningserne har været holdt af forskellige forelæsere "uden sammenhæng mellem de forskellige praksisser inden for research, strategi og design og refleksion af designprocessen", samt om manglende sammenhæng og kvalitet i uddannelsen.

Stærkest:

"Skills in communicating knowledge and solutions founded in the field of informatics, including research, development and design results to peers and laymen"

Svagest:

Kurset i 'Ontologi og kategorisering'

Studiebelastning:

'Nogenlunde' (50 %) til 'passende' (50 %). En enkelt bemærkning om at arbejdsbelastningen har været ujævnt fordelt over semestrene

Generelle kommentarer:

Gentagelser fra bachelor-uddannelsens 3. sem.

Enkelt bemærkning om, at der skal strammes op på bestemmelsen om kun at optage studerende med ICT-baggrund på uddannelsen for at løfte niveau og sikre fælles forståelse af grundteoriene.

KA Informationsarkitektur PD AAL (ingen besvarelser)

Studienævnets behandling af Kandidat i Information Architecture (opsamling):

Vedr. Informationsarkitektur:

Reelt kun 2 besvarelser, hvilket betyder, at der ikke er datagrundlag for at træffe beslutninger . En enkelt kommentar går på, at der ikke er oplevet, at der er undervisning ift. uddannelsens kompetencemål. Studienævnet beslutter at sætte fokus på semesterevalueringerne og semesterbeskrivelserne ift. hvorvidt læringsmålene imødekommes.

Vedr. optag af studerende med it-færdigheder: Studienævnet bemærker, at kravene allerede er skærpet fra 45 til 60 ECTS kernefaglighed ift. uddannelsens faglige profil.

Studie/retning	Antal dimittender	Antal svar	Svar%	VIP ansvar	STUD ansvar
Master i ikt og læring	25	4	16	Finn Thorbjørn Hansen	Kristoffer Mæng Nielsen

Studienævnets overordnede kommentarer til besvarelsene:

Master i ikt og læring (MIL)

Har uddannelsen levet op til dine forventninger?

Uddannelsen har på forventet eller over forventet niveau levet op til de studerendes forventninger.

Det faglige niveau:

50% svarer neutralt (middel, kategori 3 – som forventet), mens 25% siger over det forventede og 25% siger i meget over det forventede.

Det faglige indhold:

De samme procenttal gør sig gældende her

Sammenhængen i uddannelsen:

50% svarer passende (kategori 3), 25% god og 25% meget god.

Kompetencer:

Stærkest:

Stærkest: 100% valgte meget enig (kategori 5) ”færdigheder i at tilrettelægge og gennemføre videnskabelige undersøgelser på et kommunikationsvidenskabeligt grundlag” samt 100% valgte kategori 5 (meget enig) for ”Kompetencer til at arbejde selvstændigt, kritisk reflekteret og problemorienteret for det kommunikationsfaglige område.”

Svagest:

Svagest: 33% valgte uenig (kategori 2) og 33% hverken enig eller uenig (kategori 3) for ”Færdigheder i at indgå i kritisk dialog om undersøgelses-, udviklings- og designresultater til fagfæller og lægfolk” samt tilsvarende kategorier for ”Kompetencer til at anal

Studiebelastning:

Generelle kommentarer:

Kun 5 (!) besvarelser ud af 38 studerende (18%). Det er derfor ikke tilfredsstillende svar-procent hvilket også gør ’målingen’ problematisk.

Studienævnets behandling af MIL:

Studienævnet bemærker, at MIL-koordinationsgruppen bør forholde sig til kommentarer omkring underviseres it-færdigheder.